



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u  
Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 5 P-8/2022-77

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu tog suda Kseniji Flack-Makitan, kao sucu pojedincu, u parničnom postupku tužitelja ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar, OIB: 90597351898, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stanić i partneri d.o.o. iz Rijeke, Riva 4, protiv tuženika ANTONA GLAVAŠA iz Crikvenice, Benići 7, OIB: 84463659723, kojeg zastupa punomoćnik Kazimir Ferenčić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ferenčić i Liebhardt, Pavla Radića 18, Crikvenica, i tuženika Stečajne mase iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. u stečaju, OIB: 97474075983, Dravska ulica 1, Koprivnica, kojeg zastupa punomoćnik Kazimir Ferenčić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ferenčić i Liebhardt, Pavla Radića 18, Crikvenica, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, nakon ročišta za glavnu raspravu održanog 15. prosinca 2021. u prisutnosti punomoćnika parničnih stranaka, na ročištu za objavu 26. siječnja 2022.,

### p r e s u d i o j e

- I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar, OIB: 90597351898, koji glasi: "Proglašava se nedopuštenom ovrha koja se vodi kod Općinskog suda u Crikvenici, pod poslovnim brojem Ovr-267/2021 po prijedlogu ovrhovoditelja Antona Glavaš iz Crikvenice, Benići 8, OIB 84463659723."
- II. Nalaže se tužitelju ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar, OIB: 90597351898 da nadoknadi tuženiku ANTONU GLAVAŠ iz Crikvenice, Benići 7, OIB: 84463659723 trošak ovog postupka u iznosu od 37.500,00 kn u roku od 15 dana, dok se preostali dio zahtjeva ovog tuženika za naknadu troška ovog postupka u iznosu od 6.250,00 kn odbija.
- III. Nalaže se tužitelju ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Trg Eugena Kvaternika 3, Bjelovar, OIB: 90597351898, da nadoknadi tuženiku

Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. u stečaju, OIB: 97474075983, Dravska ulica 1, Koprivnica, trošak ovog postupka u iznosu od 43.750,00 kn u roku od 15 dana.

### Obrazloženje

1. Tužitelj ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Crikvenica je podnio Općinskom sudu u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici tužbu protiv tuženika ANTONA GLAVAŠA iz Crikvenice i tuženika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o., Kalinovac, sada stečajne mase iza ovog tuženika, radi proglašenja nedopuštenom ovrhe koja se vodi kod Općinskog suda Rijeci, Stalna služba u Crikvenici pod poslovnim brojem Ovr-9893/2016.
2. Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici oglasio se stvarno nenadležnim za postupanje u ovom predmetu rješenjem od 27. srpnja 2018., poslovni broj P-62/2018, te je spis dostavljen ovome sudu.
3. U tužbi tužitelj navodi:
  - da je rješenjem ovršnog suda od 14. prosinca 2017., poslovni broj Ovr-9893/2016 upućen na parnicu radi proglašenja nedopuštenom ovrhe poslovni broj Ovr-9893/2016,
  - da u konkretnom slučaju ovrhovoditelj Inženjer Međurečan d.o.o. u stečaju nije ovlašten tražiti predmetnu ovrhu na temelju ovršne isprave i ispunjenje njegove tražbine koja je predmet ove ovrhe jer ne postoje uvjeti za vođenje ovrhe od strane tog tuženika,
  - da je ovrha na prijedlog Branko Međurečan d.o.o. određena temeljem ovršne isprave Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-2381/96 i tražbinu isti pokušava naplatiti u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-9893/2016 ovrhom na ovršenikovoj nekretnini, što je stekao Ugovorom o ustupanju tražbine od 3. prosinca 2008., zaključenim između Komsting d.o.o., Crikvenica i ovrhovoditelja Branko Međurečan d.o.o.,
  - da mu je Komsting d.o.o. ustupio tražbinu iz presude poslovni broj P-2391/96 te je tako tuženik INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. dobio legitimaciju za pokretanje ovrhe,
  - da je pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci u predmetu poslovni broj P-617/01 koja je potvrđena presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-7978/03, u postupku koji je vođen između ustupitelja Komsting d.o.o. u stečaju i Branko Međurečan d.o.o. odlučeno da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupanju tražbine od 31. prosinca 2008., pa Inženjer Međurečan

d.o.o. u stečaju nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave poslovni broj P-2381/96,

-da je Branko Međurečan d.o.o. na temelju iste ovršne isprave tražio ovrhu protiv tužitelja na novčanoj tražbini u ovrsi poslovni broj Ovr-433/99 koju je provodio Trgovački sud u Rijeci i taj je postupak obustavljen jer je sud zaključio da se Branko Međurečan d.o.o. ne može pozivati na ovršnu ispravu Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj P-2381/96, na temelju koje je predmetno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-433/99 doneseno, zbog toga što je ugovor o ustupanju tražbine od 3. prosinca 1998. kojim je stekao tu tražbinu proglašen da ne proizvodi pravne učinke, te se poziva na čl. 67. st. 1. Ovršnog zakona,

-da je tužitelj tražbinu ANTONA GLAVAŠA iz Crikvenice podmirio, plaćanjem 10. svibnja 2011. iznosa od 45.000,00 kn i 19. prosinca 2016. iznosa od 14.750,00 kn.

4. U odgovoru na tužbu tuženik Anton Glavaš navodi (list 38-39 spisa):

-da tužitelj nije podmirio tražbinu ovom tuženiku ni djelomično, a kamoli u cijelosti, te da je isplaticu broj 11/2011 u iznosu od 45.000,00 kn od 10. svibnja 2011. tužitelj priložio u ovršnom postupku poslovni broj Ovr-580/2011 uz žalbu na rješenje o ovrsi od 5. rujna 2011., da ista nema pečata ili ih se stavlja naknadno i postavlja se pitanje njene vjerodostojnosti i ta isplatica nema veze sa ovim predmetom, a isto se odnosi i na pismenu potvrdu od 14. srpnja 2016. jer su datumi na priloženoj potvrdi različiti od datuma koji tužitelj navodi pod dokazima u tužbi i na istoj ne postoji pečat,

-da obje navedene potvrde ne odgovaraju knjigovodstvenim ispravama i nisu u skladu s propisima o financijskom poslovanju i ispunjavanju obveza pravnih osoba jer se platni promet može obavljati samo putem poslovnog računa tužitelja, pa ako je isplata i bilo, radi se o privatnim odnosima fizičkih osoba, a ne o isplatama između stranaka.

5. U odgovoru na tužbu tuženik INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. u stečaju, odnosno sada stečajna masa iza tog dužnika (list 26-29 spisa) navodi:

-da je pred Općinskim sudom u Crikvenici u tijeku ovršni postupak poslovni broj Ovr-869/2019 (ranije Ovr-9893/2016) na nekretnini u vlasništvu tužitelja kao ovršenika na čkbr.3112/2 neplodno sa 30 čhv, ukupno 30 čhv, upisanoj u z.k.ul. br. 6515, k.o. Crikvenica, te na nekretnini čkbr.3113/1 kuća i dvorište sa 1 jutro i 66 hvati, ukupno 1 jutro i 66 hvati, upisanoj u z.k.ul. br.4259, k.o. Crikvenica,

-da je ovrha određena rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1056/00 i dostavljeno je rješenje o ovrsi Općinskom sudu u Crikvenici na provedbu,

-da je prednik tuženika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. presudu Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2381/96 stekao temeljem Ugovora o

ustupanju tražbine od 3. prosinca 1998., kojeg je sklopio s društvom Komsting d.d., nad kojim je otvoren stečajni postupak rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci 9. listopada 2000., pod poslovnim brojem St-33/00. Stečajni upravitelj Komsting d.d. u stečaju je pokrenuo parnični postupak pobijanja pravne radnje stečajnog dužnika iz Ugovora o ustupanju tražbine od 3. prosinca 1998., kojim ugovorom je Komsting d.d. ustupio svoju tražbinu na primatelja tražbine Inženjer Branko Međurečan d.o.o.. Pravomoćnom presudom Trgovačkog suda u Rijeci je utvrđeno da je bez pravnog učinka Ugovor o ustupanju tražbine od 3. prosinca 1998. prema stečajnoj masi Komsting d.d. u stečaju,

-da unatoč ovakvoj sudskoj presudi, takvo utvrđenje ne može biti razlogom za proglašenje nedopuštenom ovrhe u predmetu poslovni broj Ovr-869/2019, ranije Ovr-9893/2016 kod Općinskog suda u Crikvenici, jer ugovor o ustupanju tražbine i dalje djeluje prema tužitelju i tuženiku INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju, a nema učinka jedino prema stečajnoj masi Komsting d.d. u stečaju, o čemu je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske odlučio rješenjem od 19. ožujka 2008., poslovni broj PŽ-6743/07,

-da se ne radi o nevaljanoj pravnoj radnji, te da je ovrhovoditelj i dalje legitimiran voditi ovrhu protiv ovršenika.

6. Između parničnih stranaka je sporno da li je ovrha koja se vodi kod Općinskog suda u Crikvenici pod poslovnim brojem Ovr-267/2021 nedopuštena iz u tužbi navedenih razloga, a u skladu sa činjenicom da je tužitelj upućen na pokretanje ovog parničnog postupka u odnosu na tuženika temeljem rješenja Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Crikvenici od 14. prosinca 2017., poslovni broj Ovr-9893/2016-15 (list 6-9 spisa).

7. U ovom postupku izvršen je uvid u:

-presliku papira na kojem je ispisano povrat pozajmice 18. studenog 2016. i naznaka "EURA", "KUKS" 3.000,00, "3 12 2016", "8.250,00", 19.12.2016. "KUN 3.500,00", ukupno 14.750,00 kn (list 10 spisa),

-isplatnicu br.19/11 od 10. svibnja 2011. na iznos od 45.000,00 kn s naznakom plaćanja Ante Glavaš povrat pozajmice, te je u istoj navedeno da je sačinjena u Crikvenici, uz potpis i štambilj likvidatora, a bez potpisa primatelja (list 11 spisa), dok je u spis priložena preslika iste te isprave ali bez štambilja (list 44 spisa),

-rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 19. ožujka 2008., poslovni broj PŽ-6743/07-6 (list 30-33 spisa),

-žalbu ovršenika na rješenje o ovrsi od 21. srpnja 2011. zaprimljenu kod Općinskog suda u Crikvenici 5. rujna 2011. (list 41-43 spisa),

-uvid u preslik predmeta Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-1056/2000 (list 65- 415 spisa),

-saslušan je tuženik Anton Glavaš (list 426-429 spisa),

-tužba i prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem privremene mjere od 19. ožujka 2001. u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, vođen pod poslovnim brojem P-1154/09, ranije poslovni broj P-671/01, tužitelja Komsting d.d. u stečaju protiv tuženika Inženjer Branko Međurečan d.o.o., Kalinovac (list 433-437 spisa),

-presudu Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 22. veljače 2012., poslovni broj PŽ-7927/10-3 (list 438-442 spisa),

-presudu Trgovačkog suda u Rijeci od 6. listopada 2010., poslovni broj P-1154/2009-82 (list 443-453 spisa),

-saslušan je svjedok Ivan Cvitković zamolbenim putem kod Trgovačkog suda u Rijeci 26. veljače 2021. (list 370-371 spisa),

-izjavu KOMSTING d.d. u stečaju od 2. srpnja 2001., podnesak Marije Domijan od 20. prosinca 2002., dopis Adrias d.o.o. od 26. kolovoza 1999. upućen Komsting d.d. u stečaju podnesak novog ovrhovoditelja od 3. travnja 2009. iz predmeta Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1056/2000, zaključak odbora vjerovnika Komsting d.d. u stečaju od 6. travnja 2001., koje isprave je u spis dostavio na saslušanju kod Trgovačkog suda u Rijeci svjedok Ivan Cvitković (list 472-474 spisa),

-izjavu svjedoka Ljubice Juranović-Skočić iz Kastva od 7. rujna 2021., danu kod javnog bilježnika Martine Sušanj Perić iz Kastava (list 541 spisa).

8. Uvidom u preslik predmeta Općinskog suda u Crikvenici poslovni broj Ovr-1056/2000 sud je utvrdio:

-da je 17. srpnja 2000. ovrhovoditelj INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. podnio prijedlog za ovrhu ovršenika ADRIAS d.o.o. Trgovačkom sudu u Rijeci na temelju rješenja pravomoćne i ovršne presude Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj P-2381/96-15 i ugovora o ustupu tražbine od 3. prosinca 1998. radi naplate novčane tražbine u iznosu od 574.407,76 kn sa zateznom kamatom i troškovima postupka na nekretnini grč.3113/1 kuća i dvorište, površine 1 ral i 66 hvati, upisane u z.k.ul. br. 4259, k.o. Crikvenica,

-u svezi ovog prijedloga za ovrhu Trgovački sud u Rijeci je donio rješenje 31. listopada 2001., poslovni broj Ovr-1056/2000 kojim je odredio predloženu ovrhu,

-protiv tog rješenja podnesena je žalba ovršenika ADRIAS d.o.o., te je ta žalba odbijena rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 10. lipnja 2003., poslovni broj PŽ-6460/01-2,

-pravomoćno rješenje kojim je određena ovrha dostavljeno je radi provedbe Općinskom sudu u Crikvenici,

-ovršenik je izjavio žalbu iz čl. 49. Ovršnog zakona i prijedlog za odgodu ovrhe Trgovačkom sudu u Rijeci 5. travnja 2004., koji prijedlog je Općinski sud u Crikvenici odbio rješenjem od 12. ožujka 2004., poslovni broj Ovr-803/03,

-rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 16. svibnja 2000., poslovni broj PŽ-4472/99-2 preinačeno je rješenje Trgovačkog suda u Rijeci broj Ovr-433/99 od 31. kolovoza 1999. i određeno je da rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-433/99 od 25. lipnja 1999. ostaje na snazi u cijelosti,

-Trgovački sud u Rijeci je također donio rješenje 11. siječnja 2005., poslovni broj Ovr-1056/2000 kojim je odbio prijedlog ovršenika za odgodu ovrhe, a rješenjem od istog datuma i poslovnog broja odbacio je i žalbu ovršenika, a povodom žalbe na ovo rješenje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je odbacio žalbu kao nedopuštenu, rješenjem od 9. svibnja 2007., poslovni broj PŽ-1167/05-4,

-rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci od 14. rujna 2007., poslovni broj Ovr-1056/00 obustavljena je ovrha određena rješenjem o ovrsi poslovni broj Ovr-1056/00 od 31. listopada 2001. na nekretnini ovršenika i ukinute su provedene radnje,

-povodom žalbe izjavljene na ovo rješenje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem od 19. ožujka 2008., poslovni broj P-6743/07-6 ukinuo rješenje kojim je obustavljena ovrha bez potrebe vraćanja predmeta na ponovni postupak (list 30-33 spisa),

-24. ožujka 2009. treća osoba Komsting d.d. jer podnio prigovor protiv rješenja poslovni broj Ovr-1056/00 i prijedlog za odgodu ovrhe,

-rješenjem od 10. srpnja 2009., poslovni broj Ovr-1056/2000-63 Trgovački sud u Rijeci obustavio je ovu ovrhu te je u tome dijelu rješenje ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 27. listopada 2009., poslovni broj PŽ-5336/09-3 i predmet je vraćen na ponovni postupak,

-Trgovački sud u Rijeci je ponovno obustavio ovu ovrhu rješenjem od 19. ožujka 2010., poslovni broj Ovr-1056/2000-80 koje je ukinuto rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 14. prosinca 2011., poslovni broj PŽ-2985/10-5.

9. Uvidom u žalbu ovršenika ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Crikvenica od 5. rujna 2011. zaprimljenu od Općinskog suda u Crikvenici. sud je utvrdio da se odnosi na predmet poslovni broj Ovr-580/11, u kojoj uz ostalo navodi da je ovrhovoditelj Anton Glavaš zatražio ovrhu na temelju isprave koja nije ovršna i da je dijelom vratio iznos zajma ovrhovoditelju 10. svibnja 2011. iznos od 45.000,00 kn, te da se nigdje u ovršnoj ispravi nije obvezao vratiti ovrhovoditelju 29.500,00 EUR u kunama po tečaju Hrvatske narodne banke na dan plaćanja.

10. U spis je priložena tužba i prijedlog za osiguranje novčane tražbine određivanjem privremene mjere od 19. ožujka 2001. u parničnom predmetu Trgovačkog suda u Rijeci, vođen pod poslovnim brojem P-1154/09, ranije poslovni broj P-671/01, tužitelja Komsting d.d. u stečaju protiv tuženika Inženjer Branko Međurečan d.o.o., Kalinovac (list 433-437 spisa), radi pobijanja pravne radnje-ugovora o ustupu tražbine sa tužbenim zahtjevom koji glasi da je

ništavan ugovor o ustupanju tražbine zaključen 3. prosinca 1998. između tužitelja i tuženika te je isti bez pravnog učinka prema stečajnoj masi.

11. Presudom Trgovačkog suda u Rijeci od 6. listopada 2010., poslovni broj P-115472009-82 u parničnom predmetu koji je vođen između tužitelja stečajne mase Komsting d.d. i tuženika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o., naloženo je tuženiku vratiti u stečajnu masu iznos od 64.377,21 kn sa zateznim kamatama na svaki pojedini iznos glavnice, te da nadoknadi tužitelju trošak postupka u iznosu od 170.054,52 kn (list 438-442 spisa).
12. Kao što je to ranije navedeno presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske od 22. veljače 2012., poslovni broj PŽ-7927/10-3 odbijena je kao neosnovana žalba tuženika INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u toč. I. izreke i u dijelu toč. II. izreke kojom je tuženiku naloženo tužitelju naknaditi parnični trošak u iznosu od 108.262,52 kn, preinačen je dio odluke za ovaj parnični trošak, te je odbijen zahtjev za naknadi troška u iznosu od 61.792,00 kn.
13. Uvidom u presliku papira na kojem je ispisano rukom Ante Glavaš, povrat pozajmice 18. studenog 2016. i naznaka "EURA", "KUKS" 3.000,00, "3 12 2016", "8.250,00", 19.12.2016. "KUN 3.500,00", ukupno 14.750,00 kn (list 10 spisa), sud nije mogao utvrditi iz tako sastavljene isprave nikakve relevantne činjenice, a osobito ne činjenicu podmirenja određenog dugovanja.
14. Nadalje, uvidom u isplatnicu br.19/11 od 10. svibnja 2011. na iznos od 45.000,00 kn s naznakom plaćanja Ante Glavaš povrat pozajmice, u istoj je navedeno da je sačinjena u Crikvenici, uz potpis i štambilj likvidatora, a bez potpisa primatelja (list 11 spisa), dok je u spis priložena preslika iste te isprave ali bez štambilja (list 44 spisa) te bez potpisa primatelja, sud nije mogao utvrditi o povratu kakve pozajmice se ovdje radi, s obzirom na to da nikakvi ugovori o zajmovima nisu dostavljeni u spis.
15. U ovom postupku saslušan je svjedok Anton Glavaš (list 426-429 spisa) koji je u svome iskazu naveo:
  - da što se tiče Branka Međurečana, nikada ga nije vidio niti ga poznaje, a što se tiče tužitelja sa direktorom Zvonimirom Gašparovićem je prijatelj,
  - kada mu je predložena isprava s lista 10 spisa na kojoj piše povrat pozajmice u iznosu od 14.750,00 kn naveo je da se radi o isplati koju je napravio Zvonimir Gašparović prema Nikoli Glavašu, njegovom bratu, jer je Zvonimir Gašparović bio dužan novce Nikoli Glavašu. Isplata je izvršena na način da je on uzeo novce od Zvonimira Gašparovića i dao novce Nikoli Glavašu, no to nije bila pozajmica nego se radilo o naknadi u vidu obeštećenja za to što Zvonimir Gašparović nije vratio novac na vrijeme. Upravo je on uzeo novac u vidu pozajmice od Nikole Glavaša u iznosu od 18.100,00 EUR-a i dao mu da uknjiži hipoteku na njegovu

nekretninu, te da je bio sklopljen sa Zvonimirom Gašparovićem ugovor o pozajmici kod bilježnika,

-na pitanje suca tuženiku kakve veze ovo što iskazuje o privatnim pozajmicama između Zvonimira Gašparovića, Nikole Glavaša i njega ima sa ovim predmetom spora, koji se odnosi na to da se proglasi nedopuštenom ovrha u predmetu Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba Crikvenica, koja se vodi pod poslovnim brojem Ovr-9893/16, isti je izjavio: "Decidirano tvrdim da isplatnica broj 19/2011 od 10. svibnja 2011. koja se odnosi na isplatu 45.000,00 kn je isplaćena od Zvonimira Gašparovića osobno, meni, i zato sam ja naveden na isplatnici, a novci su bili za mog brata Marka Glavaša, koji je radio kod Zvonimira Gašparovića, pa su ti novci Marku Glavašu preko mene isplaćeni kao naknada za rad kod tužitelja;"

-vezano na dokument napisan na blok papiru koji glasi na povrat pozajmice u iznosu od 14.750,00 kn tuženik Anton Glavaš je iskazao da za tu ispravu nakon što mu se predočuje navodi da tih 14.750,00 kn koji su u njoj navedeni nemaju nikakve veze sa tužiteljem,

-da je na isplatnici od 45.000,00 kn na mjestu likvidator njegov potpis i da u vrijeme potpisivanja nije bilo nikakvog pečata na toj isplatnici, da mu je Zvonimir Gašparović isplatio 45.000,00 kn u kafani, a u svezi druge potvrde o isplati 14.750,00 kn novac mu je predao Zvonimir Gašparović u istoj kafani, za istim stolom,

–da je isplatio tužitelju u gotovini pozajmicu od 29.500,00 EUR i 20.000,00 EUR, novac je dao Zvonimiru Gašparoviću za njegovu firmu na ruke, te da u trenutku kada su rađene predmetne isplatnice tužitelj nije imao dugovanje prema tuženiku Antonu Glavašu osobno, osim navedenih 49.500,00 EUR,

-tuženik nije znao zbog čega niti na jednoj od potvrda o isplati ne piše da se to odnosi na njegovog brata i tražbinu prema njemu.

16. Tijekom saslušanja tuženika Antona Glavaša punomoćnik tuženika Antona Glavaša predočio je sucu ispravu za koju navodi da se radi o izvorniku isplatnice broj 19/2011, te sud utvrđuje da na istoj nema štambilja tužitelja, kao što je to u primjerku koji se nalazi u spisu na listu 11 spisa. Također se utvrđuje da je na toj isplatnici pisano penkalom plave boje i vidljivi su potpisi likvidatora i blagajnika, te ista nosi datum 10. svibnja 2011.
17. Punomoćnica tužitelja prigovorila je iskazu tuženika Antona Glavaša navodeći da je iskaz konfuzan i neživotan, te nelogičan jer tuženik navodi da se pozajmice vraćaju za treću osobu, a on je naveden na isplatnicama.
18. Sud također nalazi da je iskaz tuženika Antona Glavaš nevjerodostojan, jer obrazlaže činjenice glede nastanka tih dviju potvrda i isplata uvodeći činjenice koje do sada u postupku nisu isticane glede njegovog brata, te miješanja činjenica što je isplaćeno u privatne, a što u neke druge svrhe. Ovome doprinosi



i zaključak suda o tome da na izvorniku isplatnice broj 19/2011 nema štambilja za razliku od primjerka koji se nalazi u spisu na listu 11 spisa.

19. Svjedok Ivan Cvitković saslušan je zamolbenim putem kod Trgovačkog suda u Rijeci 26. veljače 2021. (list 470-471 spisa) u kojem je naveo sljedeće:

-da je bio predsjednik odbora vjerovnika Komsting d.o.o. u stečaju od 2000. do 2010., te da mu nije poznat Anton Glavaš, a niti isprave s lista 10 i 11 spisa koje se odnose na isplate,

-da je Komsting d.d. tužbom dobio oko milijun kuna i za taj iznos je došlo do trojne kompenzacije, da su za Komsting radile tri građevinske firme, pa je došlo do kompenzacije između Komstinga, Adrias kameno-betonski proizvodi i obrtnika o čemu postoji usuglašen dokument,

-da je direktor Komstinga pokojni Domijan bio u pritvoru u ožujku 1999. i ta je činjenica iskorištena te je nagovoren da ustupi 500.000,00 kn Međurečaninu, a to ga je nagovorio tadašnji odvjetnik Duško Tišma,

-da ono što je Adria kameno-betonski proizvodi trebala platiti Komstingu, to je kompenzirano u dva navrata u iznosima od 400.000,00 kn i 600.000,00 kn cca, da je najprije kompenzirana glavnica, a nakon toga kamate, te da je u trenutku potpisa ustupa od direktora Domijan kompenzacija već bila provedena.

20. Iskaz ovog svjedoka sud ocjenjuje da nije dovoljno detaljan prilikom navođenja slijeda događaja i svjedok ne iskazuje od kuda su mu činjenice o kojima iskazuje poznate, te da li je osobno imao saznanja o istima ili tek posredno.

21. Svjedok Ljubica Juranović-Skočić je u svom pisanom iskazu (list 541 spisa) navela je da se kao stečajni upravitelj Komsting d.d. u stečaju ne sjeća zbog proteka vremena da li su i u kojem odnosu bile pravne osobe ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Antun Glavaš, Inženjer Branko Međurečan d.o.o. sa Komstingom d.d., nad kojim je 2007. zaključen stečajni postupak. Također joj nije poznat poslovni odnos između ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., Antuna Glavaš, te Inženjera Branko Međurečan d.o.o.

22. Iskaz ove svjedokinje ne sadrži relevantne činjenice glede ovog predmeta spora, po ocjeni ovog suda.

23. Isprave koje je svjedok Ivan Cvitković predao na ročištu na kojem je saslušan i to: izjavu KOMSTING d.d. u stečaju od 2. srpnja 2001., podnesak Marije Domijan od 20. prosinca 2002., dopis Adrias d.o.o. od 26. kolovoza 1999. upućen Komsting d.d. u stečaju, podnesak novog ovrhovoditelja od 3. travnja 2009. iz predmeta Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj Ovr-1056/2000, zaključak odbora vjerovnika Komsting d.d. u stečaju od 6. travnja 2001. su predane od svjedoka, a ne od parničnih stranaka u ovom postupku i to nakon zaključenja prethodnog postupka, pa iste u skladu s čl. 284. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991, 91/1992, 58/1993,

112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014 i 70/2019; dalje u tekstu: ZPP) se više nisu mogle iznositi, iako se dio tih isprava nalazi u ovršnom spisu u koji je izvršen uvid.

24. Valja navesti da je razlog zbog kojeg je tužitelj upućen na pokretanje ove parnice rješenjem Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Crikvenici od 14. prosinca 2017., poslovni broj Ovr-9893/2016-15 taj da je ovršenik u tom postupku ADRIAS KAMENO - BETONSKI PROIZVODI, d.o.o., istaknuo da nije ovrhovoditelju Antonu Glavaš dužan iznos od 49.500,00 EUR, budući da je dio namiren. Iz obrazloženja ove odluke razvidno je iz kojeg je konkretnog razloga došlo do upućivanja u ovu parnicu.
25. Dakle, članak 46. st. 1. toč. 9. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 57/1996, 29/1999, 42/2000, 173/2003, 194/2003, 151/2004, 88/2005, 121/2005, 67/2008 i 125/2011, dalje OZ) propisuje da protiv rješenja o ovrsi ovršenik može osobito izjaviti žalbu ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, te je upravo iz tog razloga upućen tužitelj na pokretanje ove parnice.
26. Tužitelj nije tijekom ovog postupka dokazao jasno i nedvosmisleno da je u cijelosti podmirio tražbinu radi koje se provodi ovršni postupak kod Trgovačkog suda u Rijeci pod poslovnim brojem Ovr-1056/00, koji je u fazi provedbe kod Općinskog suda u Crikvenici pod poslovnim brojem Ovr-267/2021 na nekretninama tužitelja, odnosno da je ta tražbina uslijed namirenja ili na drugi zakonom propisani način prestala.
27. Radi navedenog, sud je odbio tužbeni zahtjev tužitelja, kako je to navedeno u izreci ove presude.
28. Odluku o troškovima ovog postupka sud je donio primjenom čl. 154. st. 1. ZPP i u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje Tarife, "Narodne novine" broj 142/2012, 103/2014 i 107/2015) odredivši da je tužitelj dužan nadoknaditi tuženicima sljedeći trošak ovog postupka:
- A. u odnosu na tuženika ANTONA GLAVAŠA trošak u iznosu od 37.500,00 kn koji trošak se sastoji od troška zastupanja ovog tuženika na ročištima 31. prosinca 2019., 19. kolovoza 2020., 21. travnja 2021. i 15. prosinca 2021. za svako od tih ročišta u iznosu od 5.000,00 kn, što ukupno iznosi 20.000,00 kn, sastava odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn i sastava podneska od 19. listopada 2019. u iznosu od 5.000,00 kn, te poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% u iznosu od 7.500,00 kn. Sud je odbio dio zahtjeva ovog tuženika za naknadu troška postupka u iznosu od 6.250,00 kn koji se odnosi na trošak sastava podneska od 8. siječnja 2020., jer tim

podneskom dostavlja zamjeničku punomoć u spis, pa to nije trošak koji tereti tužitelja;

- B. u odnosu na tuženika stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN d.o.o. u stečaju trošak u iznosu od 43.750,00 kn koji trošak se sastoji od troška zastupanja na ročištu 31. prosinca 2019., 19. kolovoza 2020., 21. travnja 2021. i 15. prosinca 2021. za svako od tih ročišta u iznosu od 5.000,00 kn, što ukupno iznosi 20.000,00 kn, sastava odgovora na tužbu u iznosu od 5.000,00 kn, sastava podneska od 7. srpnja 2021. i 14. prosinca 2021. u iznosu od 10.000,00 kn, te poreza na dodanu vrijednost po stopi od 25% u iznosu od 8.750,00 kn.

U Varaždinu, 26. siječnja 2022.

Sudac

Ksenija Flack-Makitan

#### POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a podnosi se putem ovog suda u roku od 15 dana od dana objave presude, pisano, u četiri (4) primjerka.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

Stranci koja je pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, sud će na ročištu uručiti ovjereni prijepis presude.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presude objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U tom slučaju sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Presuda mora biti istaknuta na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova osam dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ovoga Zakona o dostavi pismena.

## DNA:

1. Tužitelj, kojeg zastupa punomoćnik Siniša Baričević, odvjetnik iz Odvjetničkog društva Stanić i partneri d.o.o. iz Rijeke, Riva 4,
2. Tuženik, ANTON GLAVAŠ iz Crikvenice, Benići 7, kojeg zastupa punomoćnik Kazimir Ferenčić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ferenčić i Liebhardt, Pavla Radića 18, Crikvenica,
3. Tuženik, Stečajna masa iza INŽENJER BRANKO MEĐUREČAN trgovačko društvo za građevinarstvo i trgovinu d.o.o. u stečaju, Dravska ulica 1, Koprivnica, kojeg zastupa punomoćnik Kazimir Ferenčić, odvjetnik iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Ferenčić i Liebhardt, Pavla Radića 18, Crikvenica

Broj zapisa: **eb305-113b2**

Kontrolni broj: **086fd-6c0c7-e0916**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=KSENIJA FLACK-MAKITAN, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.